IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach

■ **Podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego (nr 6)**

z dnia 25 maja 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach

– podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego (nr 6)

25 maja 2022 r.

Podkomisja stała do spraw nowelizacji prawa karnego, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartłomieja Dorywalskiego (PiS)**, przewodniczącego podkomisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2024).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Warchoł** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Tomasz Szafrański** dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej wraz ze współpracownikami oraz **Michał Boruczkowski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska**, **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Witam serdecznie wszystkich państwa, stronę rządową, Biuro Legislacyjne, panie z Kancelarii Sejmu. Szanowni państwo, otwieram posiedzenie podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego.

Moi drodzy, przystępujemy do pracy. Ostatnim punktem był art. 23 dotyczący ustawy o Sądzie Najwyższym. Teraz przechodzimy do art. 24. Panie przewodniczący, proszę bardzo.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, pozwolę sobie zgłosić poprawkę o numerze roboczym 16. Jest to pakiet zmian. Brzmienie art. 24 byłoby następujące. Z uwagi na fakt, że Biuro Legislacyjne obecnie zapoznaje się z poprawką, pozwolę sobie ją dodatkowo przeczytać, żeby przedstawić poprawkę w sposób pełny, kompleksowy.

Art. 24 „Kara, o której mowa w art. 32 pkt 4 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, orzeczona przed lub po wejściu w życie niniejszej ustawy, od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stanowi karę, o której mowa w art. 32 pkt 3 ustawy zmienianej w art. 1, w wymiarze 25 lat pozbawienia wolności”.

Art. 25 miałby następujące brzmienie: „W sprawach, w których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy kara pozbawienia wolności nie została wykonana, do osób warunkowo zwolnionych oraz osób odbywających karę pozbawienia wolności stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 o warunkowym zwolnieniu w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”.

Art. 29 „1. Przepis art. 12 § 4 ustawy zmienianej w art. 11 stosuje się do przestępstw popełnionych po wejściu w życie niniejszej ustawy.

2. Przepisy art. 55 § 1 oraz art. 330 § 2 ustawy zmiany w art. 11 w brzmieniu dotychczasowym stosuje się w sprawach, w których postanowienie prokuratora nadrzędnego o utrzymaniu w mocy postanowienia o odmowie wszczęcia lub o umorzenia postępowania przygotowawczego zostało wydane przed wejściem w życie niniejszej ustawy.

3. Do zdań odrębnych zgłoszonych do orzeczeń wydanych przed wejściem w życie niniejszej ustawy w postępowaniach prowadzonych na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 11 stosuje się przepisy tej ustawy w brzmieniu dotychczasowym.

4. Przepisy art. 213 ustawy zmienianej w art. 11 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się w sprawach, w których postępowanie karne zostało wszczęte po wejściu życie niniejszej ustawy.

5. Przepisy art. 266 ustawy zmienianej w art. 11 w brzmieniu dotychczasowym stosuje się w sprawach, w których przyjęcie przedmiotu poręczenia majątkowego lub odmowa jego przyjęcia nastąpiły przed wejściem w życie niniejszej ustawy.

6. Przepis art. 380 § 2 ustawy zmiany w art. 11 w brzmieniu dotychczasowym stosuje się w sprawach, w których otwarcie przewodu sądowego nastąpiło przed wejściem w życie niniejszej ustawy.”.

Jednocześnie zmiana dotyczyłaby także art. 32 „1. Do postępowań w przedmiocie udzielenia przerwy w wykonaniu kary wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 12 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Do niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy postępowań prowadzonych na podstawie ustawy, o której mowa w art. 12, innych niż określone w ust. 11, stosuje się przepisy tej ustawy w brzmieniu dotychczasowym.”.

Proponuję też dodać art. 33a, z tym, że obecnie z uwagi na zmianę numeracji, modyfikacje, wiadomo, że to jest robocza numeracja. Oczywiście zostanie to wkomponowane zgodnie z numeracją w projekcie ustawy w brzmieniu z druku nr 2024. Przepis ten miałby następujące brzmienie: „Przepis art. 8 ustawy zmienianej w art. 23 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się do orzeczeń Sądu Najwyższego wydanych po wejściu w życie niniejszej ustawy.”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Czy Biuro Legislacyjne na tym etapie prac jest w stanie odnieść się do poprawki?

Legislator z Biura Legislacyjnego Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jest pewien problem, dlatego że mamy ją trochę inaczej sformułowaną. Może spróbujemy porównać.

Legislator z Biura Legislacyjnego Tomasz Czech:

W poprawce jest też pkt 6 dotyczący przepisu o wejściu w życie.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Należałoby jeszcze uzupełnić poprawkę. Proszę ewentualnie przekazać osobom.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie wiemy, która wersja.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Aktualna będzie ta wersja. Miałem jeszcze poprzednią z ubiegłego tygodnia. Wobec powyższego powstał tutaj pewien problem. Kończąc byłaby też zmiana w art. 38. Polega ona na tym, żeby skreślić pkt 1, nadać brzmienie pkt 2 „art. 12 pkt 1-6, 13, 14 i 18, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.”, a w pkt 3 skreślić wyrazy „w zakresie art. 44b i art. 44c § 1–3” oraz „art. 33”.

Jednocześnie, jeżeli są jakieś niekompatybilności z moim poprzednim wystąpieniem związanym z odczytaną poprawką, to oczywiście tutaj będzie podpisana w ostatecznym kształcie. Wolę od razu to zasygnalizować, żeby jeszcze raz nie czytać, dlatego że będzie to po prostu w tej sytuacji zbyteczne. Dziękuję bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Jak rozumiem, przepraszam, poprawki w przepisach przejściowych mają również odnosić się nie do dnia wejścia w życie ustawy tylko do wejścia w życie bez dodatku „dnia”. Tak? To jest pierwsza rzecz. Rozumiem, że jeżeli chodzi o przepis o wejściu w życie, w poprawce odnosimy się do tego brzmienia, które jest zaproponowane w urobku. Tak?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):
Czy strona rządowa się odniesie?

Prokurator w Biurze Prezydialnym Prokuratury Krajowej Agnieszka Welenc:
Przepraszam. Proszę jeszcze raz powtórzyć końcówkę pytania.

Legislator Tomasz Czech:
Jeżeli chodzi o pkt 6 w poprawce, rozumiem, że odnosi się on do przepisu o wejściu w życie w brzmieniu zaproponowanym w urobku. Wcześniej była przyjęta poprawka do projektu, gdzie między innymi był nowy pkt 1 oraz dodatek, który został wykreślony. Jak rozumiem, państwo wykreślają z urobku, który został przyjęty na pierwszym posiedzeniu podkomisji, to, co zostało. A zatem generalnie nie odnosicie się państwo do projektu pierwotnego – początkowo poprawka odnosiła się do projektu pierwotnego – tylko odnosicie się państwo do tego, co jest w obecnie zaproponowane w urobku.

Prokurator w biurze Prokuratury Krajowej Agnieszka Welenc:
Tak, tak, dlatego że obejmuje to już te zmiany, które były wcześniej wprowadzone.

Legislator Tomasz Czech:
Chciałem to doprecyzować. Dobrze. O to chodziło.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Rafał Kierzynka:
Tak jest, panie mecenasie. Jeszcze dodam tylko, jeżeli panowie przewodniczący pozwolą, że generalnie jesteśmy za tym, żeby sformułowanie o wejściu w życie zostało ujednolicone w taki sposób, żeby słowo „dzień" wypadło z każdego użytego tam sformułowania, a więc żeby była mowa o wejściu w życie i po wejściu w życie, a nie po dniu czy przed dniem wejścia w życie.

Legislator Tomasz Czech:
Jak rozumiem, chcecie tak państwo zrobić we wszystkich przepisach przejściowych.

Legislator Piotr Podczaski:
Tych, które są w poprawkach.

Legislator Tomasz Czech:
Czy tylko w poprawkach czy generalnie we wszystkich przepisach przejściowych, które nie są w poprawkach?

Dyrektor departamentu MS Rafał Kierzynka:
Rozumiem, że powinno to być jednolite w ustawie, więc we wszystkich.

Legislator Piotr Podczaski:
Czy można?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):
Czy jest jeszcze głos w sprawie poprawki?

Legislator Piotr Podczaski:
Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:
Oczywiście musimy ustalić ze stroną rządową, czy przed dniem, czy przed wejściem w życie, czy po dniu wejścia w życie, dlatego że wydaje mi się, że problem jest tylko w sytuacji, kiedy mówimy „po wejściu w życie" bądź „po dniu wejściu w życie". Sytuacja przed dniem wejścia w życie ustawy jest chyba jasna. Tutaj wyraz „dzień" nie przeszkadza. Jedyny problem może się pojawić w rozumieniu przepisów odwołujących się już do czasu po dniu wejścia ustawy w życie albo po wejściu w życie ustawy. Rozumiem, że w tej sytuacji państwo chcecie, żeby było zapisane „po wejściu w życie ustawy", a nie „po dniu wejścia w życie". Tak?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):
Bardzo proszę, strona rządowa.

Dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej Tomasz Szafrański:
Szanowni państwo, panowie mecenasi, bardzo proszę o jasne stanowisko państwa. Jeżeli art. 24, który dotyczy konsekwencji zastąpienia kary 25 lat jako kary punktowej karą terminową w tym wymiarze, będzie posługiwał się pojęciami „przed dniem wejścia" i „po dniu wejścia w życie ustawy", to czy przepis ten będzie regulował wyrok wydany w dniu wejścia w życie ustawy? Tak czy nie?

Legislator Piotr Podczaski:
Przepraszam bardzo, ale mamy poprawkę, w której mamy „od dnia wejścia w życie ustawy". Tak mamy w poprawce, więc nie wiem.

Dyrektor biura Prokuratury Krajowej Tomasz Szafrański:
W art. 24?

Legislator Piotr Podczaski:
Tak. Przed chwilą ją dostaliśmy. Tutaj jest „od dnia wejścia w życie ustawy".

Dyrektor biura Prokuratury Krajowej Tomasz Szafrański:
Chyba panowie dostaliście nie tę poprawkę.

Poseł Piotr Sak (PiS):
Proszę, żeby zweryfikować kwestię poprawek. Dobrze?

Legislator Piotr Podczaski:
W tej, którą dostaliśmy, jest „od dnia". Pan poseł ma jeszcze inaczej: „przed dniem lub po dniu". To jest kolejna wersja.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):
Czy Biuro Legislacyjne dysponuje już właściwą wersją?

Legislator Piotr Podczaski:
Tak, tak. Wydaje nam się, że tak.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):
Tak? Dobrze.

Legislator Piotr Podczaski:
Jest tutaj to określenie. Na ten moment, panie przewodniczący... Oczywiście zobaczyliśmy je teraz, więc pozwolimy sobie jeszcze w uzgodnieniu ze stroną rządową ewentualnie na posiedzenie Komisji przygotować jakieś uwagi, jeżeli będziemy mieli wątpliwości. Natomiast rozumiem, że założenie jest... Powiedzmy, że przyjmujemy to, co jest w poprawce, a jeżeli będziemy mieli jakieś wątpliwości co do tego określenia, to wspólnie przygotujemy zmiany na posiedzenie Komisji...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):
To już na posiedzenie Komisji.

Legislator Piotr Podczaski:
..., żeby nadmiernie nie komplikować.

Prokurator w biurze Prokuratury Krajowej Agnieszka Welenc:
Przepraszam bardzo, czy moglibyśmy jeszcze wrócić do art. 30a dodawanego w poprawce? Chodzi mi generalnie o ust. 5. Czy dobrze zrozumiałam, że tam jest zapisane, że stosuje się w sprawach? Czy też stosuje się do poręczeń majątkowych?

Legislator Piotr Podczaski:
W sprawach.

Prokurator w biurze Prokuratury Krajowej Agnieszka Welenc:
Wobec tego proszę jednak, żeby tam było zapisane, że do poręczeń majątkowych, w których przyjęcie przedmiotu poręczenia majątkowego nastąpiło lub odmowa jego przyjęcia nastąpiła przed dniem. Chodzi o zapis „do poręczeń majątkowych, w których przyjęcie

przedmiotu poręczenia majątkowego lub odmowa jego przyjęcia nastąpiły przed wejściem w życie niniejszej ustawy”. Może być sytuacja, że w jednej sprawie będzie stosowane więcej niż jedno poręczenie majątkowe. W tym momencie w tej sytuacji na różnych etapach postępowania, i przed, i po wejściu, powstałaby wątpliwość, którą ustawę stosować.

Dyrektor biura Prokuratury Krajowej Tomasz Szafrański:

Wątpliwość co do rozumienia pojęcia „sprawa”.

Legislator Tomasz Czech:

Prośba, żeby ewentualnie skorygować to w poprawce, żeby było podpisane.

Legislator Piotr Podczaski:

Musimy mieć podpisaną tę wersję, która ostatecznie jest przyjęta.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Pani prokurator, mogę panią prosić tutaj na sekundę? Dokonamy stosownych adnotacji. Dobrze?

Legislator Tomasz Czech:

Mogę jeszcze?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Stało się zadość formalnościom. Ust. 5 miałby następujące brzmienie: „Przepisy art. 266 ustawy zmienianej w art. 11 w brzmieniu dotychczasowym stosuje się do poręczeń majątkowych, których przedmiot przyjęto lub odmówiono jego przyjęcia przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.”.

Legislator Piotr Podczaski:

Których przedmiot przyjęto? Tak?

Poseł Piotr Sak (PiS):

Przyjęto. Tak. Przyjęto lub odmówiono przyjęcia, jego przyjęcia przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne na ten moment ma jakieś stanowisko?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, oczywiście wprowadzimy zmiany w taki sposób, w jaki zostały one sformułowane w poprawce, ewentualnie zastrzegamy sobie, że z ministerstwem, ewentualnie z Prokuraturą Krajową skonsultujemy się w zakresie między innymi tego, do jakich kwestii mają być stosowane przepisy przejściowe. Są to szczegółowe kwestie. Albo zrobimy to już w sprawozdaniu podkomisji, albo ewentualnie jutro na posiedzenie Komisji wspólnie przygotujemy jakąś ujednoliconą wersję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. A więc poprawka została uwzględniona.

Przechodzimy do kolejnego artykułu. Art. 25 zostało nadane nowe brzmienie poprawką.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o art. 24a, jak rozumiem, to jest konsekwencja tego, że w tej chwili w nowym brzmieniu ustawy nie będzie... Skreślamy.

Prokurator w biurze Prokuratury Krajowej Agnieszka Welenc:

Nie będzie systemu teleinformatycznego, a więc nie ma potrzeby tego zamieszczać.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze. Jest to konsekwencja tego, że wcześniej... Zabrakło konsekwencji przy poprzedniej poprawce przyjętej na poprzednim posiedzeniu, a więc wykreślamy art. 24a.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Art. 24a oczywiście wykreślamy. Art. 25 nadaliśmy nowe brzmienie.

Przechodzimy do art. 26. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Można chwileczkę?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Tak.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy wątpliwość co do ust. 2. Czy w art. 26 generalnie potrzebny jest ust. 2, ponieważ w ust. 1 regulujemy kwestię związaną z tym, że przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy? W ust. 2 jest mowa o tym, że przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Regulujemy tu kwestię tego, że po dniu wejścia w życie ustawy stosujemy nowe przepisy do nowych sytuacji. Czy to w ogóle jest potrzebne?

Legislator Piotr Podczaski:

Czy to nie jest oczywiste?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Bardzo proszę, panie prokuratorze.

Dyrektor biura Prokuratury Krajowej Tomasz Szafrański:

Przepis ten jest potrzebny.

Legislator Piotr Podczaski:

Jest potrzebny, tak?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 26? Art. 26 uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 27. Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Art. 27 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 28.

Legislator Tomasz Czech:

Drobna sprawa prawdopodobnie dopiero przy okazji tworzenia końcowego sprawozdania, ponieważ raz posługujecie się państwo w przepisach przejściowych np. takim odesłaniem „grzywna na podstawie art. 75a ustawy, o której mowa w art. 1”, a raz tylko „ustawy zmienianej w art. 1”. Postaramy się, jeżeli będzie można, ujednolicić to w którąś stronę, ale dopiero przy okazji tworzenia sprawozdania.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Strona rządowa.

Dyrektor biura Prokuratury Krajowej Tomasz Szafrański:

Jak najbardziej przychylamy się do tego, żeby to ujednolicić.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 28 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 29. Został on rozpatrzony. Uwzględniliśmy poprawkę do tego artykułu.

Legislator Piotr Podczaski:

Został skreślony.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Tak jest. Następnie przechodzimy do art. 30.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o art. 30, wydaje nam się, że można rozpisać go na dwa ustępy, jeżeli państwo nie wyrażacie sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor biura Prokuratury Krajowej Tomasz Szafrański:

Nie wyrażamy sprzeciwu, jeżeli pan mecenas powie, jaką wartość niesie rozpisanie tego na dwa ustępy poza multiplikacją liczby jednostek redakcyjnych. Naszym zdaniem przepis jest absolutnie przejrzysty. Nie sprzeciwiamy się, tylko nie dostrzegamy korzyści.

Legislator Tomasz Czech:

Dwie rzeczy. Jedna rzecz to oczywiście to, że tutaj mówimy o dwóch różnych kwestiach. W jednym ustępie, w jednej jednostce redakcyjnej nie powinno się rozpisywać różnych kwestii. A po drugie, proszę zwrócić uwagę, że teoretycznie art. 26 też moglibyśmy zapisać w jednym ustępie, a są tutaj dwa ustępy.

Dyrektor biura Prokuratury Krajowej Tomasz Szafrański:

Nie ma tutaj dwóch różnych kwestii. Jest ta sama kwestia, a mianowicie stosowanie nowych przepisów odnoszących się do typu przestępstwa określonego w jednostce reakcyjnej. Prawdą jest, że są dwa typy przestępstw, dlatego że chodzi tutaj zarówno o art. 191, jak i o art. 193 § 2, natomiast mechanizm jest taki sam. Nie zgłaszamy sprzeciwu. Jeżeli Biuro Legislacyjnemu zależy na takiej zmianie, to bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Bardzo dziękuję. Art. 30 został rozpatrzony.

Art. 30a dodaliśmy poprawką.

Przechodzimy do art. 31. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 31 został rozpatrzony.

Art. 32 nadaliśmy nowe brzmienie.

Art. 33 nadaliśmy nowe brzmienie.

Art. od 34 do 37 zostały wyeliminowane poprawką.

Nadaliśmy nowe brzmienie art. 38.

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, jeżeli jest taka możliwość z punktu widzenia proceduralnego, chciałbym wrócić jeszcze do kwestii, które zostały już rozpoznane, do zmiany nr 95 w art. 1, do zmiany nr 98, do art. 11. Poprawki zostały państwu szczegółowo przedstawione. Dotyczą także zmiany nr 12 w art. 11. Oczywiście zdaję sobie sprawę, że z punktu widzenia proceduralnego pewne sprawy zostały już dopełnione, niemniej jednak wydaje mi się, że jesteśmy w podkomisji jako w organie pomocniczym, akcesoryjnym do komisji podstawowej, dlatego też widziałbym taką możliwość. Ewentualnie, jeżeli jest taka możliwość, wydaje się, że możemy skorzystać z art. 163a regulaminu Sejmu, który stanowi, że na wniosek posła można wrócić do spraw, które już zostały rozpatrzone. A więc jest pytanie, czy tutaj nie będzie żadnych problemów. Zakładam, że wszystkie rozwiązania regulaminowe dotyczą przede wszystkim komisji podstawowej, czyli Komisji Nadzwyczajnej. Jesteśmy w podkomisji. Wobec tego wydaje mi się, że tutaj priorytetem jest to, żeby pewne rzeczy sfinalizować, żeby były one doprecyzowane, żeby nie było potrzeby ich później dublować już na forum komisji głównej. Dlatego też proszę o taką interpretację, która umożliwi ewentualnie zgłoszenie poprawek, które są oznaczone nr 17, 18, 19, 20 oraz 21. Poprawki zostały państwu przedstawione.

Jednocześnie zwracam się do strony rządowej, dlatego że pojawiły się dwie kwestie. Po pierwsze, zwracam się z pytaniem do strony ministerialnej, proszę, żeby w art. 14 rozważyć zastąpienie wyrazów „spożywania napojów alkoholowych” wyrazami „spożywanie alkoholu”. Jest to pierwsza kwestia.

Druga kwestia dotyczy nadania nowego brzmienia pkt 95 w art. 1. Art. 230 § 1 nadaje się brzmienie: „Kto w zamian za korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę podejmuje się pośrednictwa w załatwieniu sprawy, powołując się na wpływy, wywołując u innej osoby przekonanie o posiadaniu wpływów, wykorzystując takie przekonanie lub utwierdzając ją w przekonaniu o istnieniu wpływów w instytucji państwowej lub samorządowej, organizacji krajowej lub międzynarodowej, krajowej lub zagranicznej jednostce organizacyjnej dysponującej środkami publicznymi, w przedsiębiorstwie państwowym, spółce handlowej z udziałem Skarbu Państwa, samorządu terytorialnego lub państwowej osoby prawnej, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MS Rafał Kierzynka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, panowie przewodniczący. Jeżeli mogę, oczywiście nie jestem w żaden sposób znawcą regulaminu Sejmu, więc nie będę się tutaj wypowiadał. Chciałbym tylko zaznaczyć, że te poprawki, o których pan przewodniczący zechciał tutaj powiedzieć, w jakiejś części były już wcześniej dyskutowane w ramach podkomisji. Pojawiały się pewne głosy także ze strony Biura Legislacyjnego, że do tematu wrócimy. A więc oczywiście jak najbardziej jesteśmy za powrotem do tej dyskusji z zastrzeżeniem, że jeżeli pan przewodniczący i państwo posłowie nie mają nic przeciwko temu, to akurat zmiana dotycząca art. 304, którą pan przewodniczący zechciał przeczytać jako bodajże poprawkę nr 21, jest to zmiana, o której być może moglibyśmy podyskutować na posiedzeniu Komisji.

Jednocześnie, jeżeli chodzi o art. 230, gdzie jest mowa o alkoholu...

Legislator Tomasz Czech:

Może po kolei, panie przewodniczący.

Dyrektor departamentu MS Rafał Kierzynka:

Wydaje się, że zmiana w art. 230 jest to zmiana redakcyjna, więc pozostaje do oceny szanownych kolegów z Biura Legislacyjnego, czy rzeczywiście poprawka pana posła jest tutaj konieczna czy też wystarczy po prostu interwencja legislatorów. Dziękuję uprzejmie.

Poseł Piotr Sak (PiS):

A jeszcze co do zmiany w art. 230, czyli zmiany nr 92 w art. 1, co do nadania nowego brzmienia?

Legislator Tomasz Czech:

Chyba pan dyrektor właśnie o tym mówił.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Mówił o art. 304. Właśnie dlatego miałem wątpliwości.

Legislator Tomasz Czech:

W art. 304 chyba chodzi o troszeczkę inną kwestię. Rozumiem, że w art. 230 jest to, na co zwróciliśmy uwagę. Naszym zdaniem redakcja, która była zaproponowana w projekcie, budzi pewne wątpliwości. Zaproponowaliśmy inne brzmienie art. 230 Kodeksu karnego. Było pytanie do rządu, czy to, co zaproponowaliśmy, nie zmienia w jakimś sensie merytorycznie tego, co zostało zaproponowane w projekcie. Jeżeli nie, to naszym zdaniem taką poprawkę można przyjąć, ale naszym zdaniem powinna ona być również podpisana przez któregoś z posłów.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Tak też się stanie, oczywiście jeżeli będzie pełna akceptacja. Niemniej jednak jeszcze zapytam Biuro Legislacyjne. Wiadomo, że podchodząc bardzo ortodoksyjnie – spotkałem się z tym ostatnio na posiedzeniu Komisji odnośnie do ustawy o Sądzie Najwyższym – jednak jest tutaj kwestia powrotu. Może to budzić pewne wątpliwości, chociaż zdaję sobie sprawę, że jesteśmy na forum podkomisji niższego szczebla. Nie ma tutaj żadnego głosu sprzeciwu, więc wydaje mi się, że może tak przyjąć.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, dwie kwestie. Jedna kwestia jest taka, że jesteśmy na forum podkomisji, jakby w zespole roboczym Komisji. To jest jedna sprawa. Druga sprawa jest taka, że w tamtym przypadku była troszeczkę inna sytuacja, dlatego że przy okazji rozpatrywania owych przepisów już było zaznaczone, że wrócimy do tego na posiedzeniu czyszczącym. A więc de facto przepisy te nie zostały rozpatrzone do końca. Dlatego tutaj nie możemy mówić o powrocie do sprawy, tylko generalnie do rozpatrzenia przepisu już w nowym...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Dobrze. A więc głosu sprzeciwu nie ma. Wobec tego po kolei wszystkie poprawki.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Co do poprawki nr 17, czy jest potrzeba jej odczytywania, szanowni państwo, czy wszyscy przed sobą dysponują treścią tejże poprawki?

Legislator Tomasz Czech:

Rozumiem, że jest podpisana.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Jest podpisana.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Wszystkie poprawki są podpisane.

Legislator Piotr Podczaski:

Przepraszam, czego dotyczy?

Poseł Piotr Sak (PiS):

Art. 235.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Bardzo proszę, panie prokuratorze.

Dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej Tomasz Szafrański:

Panowie przewodniczący zapytali o poprawkę do art. 235. Tak? Prosimy o nierozpatrywanie tej poprawki obecnie. Będzie jeszcze ewentualnie czas do podjęcia decyzji na posiedzeniu Komisji, czy jest ona absolutnie wymagana. Innymi słowy, wydaje się, że niecelowe byłoby przyjmowanie poprawek nadmiarowych. Jeżeli będzie potwierdzona potrzeba zgłoszenia takiej poprawki, to myślę, że ministerstwo na posiedzeniu Komisji przy okazji rozpatrywania sprawozdania podkomisji podejmie decyzję.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. A zatem na ten moment wycofuję swój podpis spod poprawki.

Dyrektor departamentu MS Rafał Kierzynka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Poseł Piotr Sak (PiS):

A zatem przechodzę do poprawki nr 18 dotyczącej zmiany nr 98 w art. 1. Jest to modyfikacja, dodanie art. 244c.

Dyrektor departamentu MS Rafał Kierzynka:

Oczywiście bardzo prosimy o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Biuro Legislacyjne w sprawie poprawki.

Legislator Tomasz Czech:

Rozumiem, że poprawka sprowadza się do tego, że zmieniany jest szyk wyrazów, że będzie wyrażenie „lub osoby dla niego najbliższej". Tak? Przepraszam, paragraf...

Prokurator w biurze Prokuratury Krajowej Agnieszka Welenc:
Przepraszam, mogę jeszcze coś zauważyć? Oprócz tego, że jest zmieniony szyk, to przed wyrazem „krzywdę" jest wyeliminowane wyrażenie „przez inną osobę". Panowie nie zgodzili się ostatnio usunąć tego w trybie legislacyjnym, więc jest poprawka.

Legislator Tomasz Czech:
Tak, tak. A więc do tego się sprowadza.

Dyrektor departamentu MS Rafał Kierzynka:
W nawiązaniu do dyskusji, która odbyła się na poprzednim posiedzeniu.

Legislator Tomasz Czech:
Już rozumiemy. Dobrze.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):
Czy są głosy sprzeciwu wobec poprawki nr 18? Nie widzę. Poprawka 18 została uwzględniona.
Przechodzimy do poprawki nr 19.

Poseł Piotr Sak (PiS):
Poprawka nr 19 dotyczy zmiany w art. 11 pkt 2. Jest to nowe brzmienie artykułu.

Legislator Piotr Podczaski:
To też jest chyba odpowiedź na naszą uwagę związaną z tym, że część przepisów stało się zbrodniami.

Dyrektor departamentu MS Rafał Kierzynka:
Tak jest, panowie przewodniczący. Dokładnie tak. Była to uwaga Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 19? Nie widzę. Poprawka została uwzględniona.
Przechodzimy do poprawki 20.

Poseł Piotr Sak (PiS):
Pkt 7 w art. 11 miałby nowe brzmienie. Dotyczy to art. 114.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):
Biuro Legislacyjne.

Poseł Piotr Sak (PiS):
Chodzi także o skreślenie pkt 21.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):
Strona rządowa.

Legislator Tomasz Czech:
Jaka tutaj jest zmiana generalnie?

Poseł Piotr Sak (PiS):
Poprawka ma na celu...

Prokurator w biurze Prokuratury Krajowej Agnieszka Welenc:
Panowie sygnalizowali, że odwołanie w art. 21 jest zbędne. Chodziło jednak o to, żeby uregulować sposób doręczania zdania odrębnego, więc regulacja ta została przeniesiona do § 5 w art. 114, którego dotyczy art. 11 pkt 7 projektu, poprzez odwołanie do art. 100 § 7, który będzie stosowany odpowiednio. Chodzi tutaj o sytuację doręczania zdania odrębnego w sprawach, w których rozprawa prowadzona jest z wyłączeniem jawności z uwagi na ważny interes państwa.

Legislator Tomasz Czech:
Rozumiem, że jeszcze zostałby skreślony pkt 21 w art. 11.

Prokurator w biurze Prokuratury Krajowej Agnieszka Welenc:
Po wyeliminowaniu zdania trzeciego ma on to samo brzmienie, co obowiązujące.

Legislator Tomasz Czech:
Dobrze.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 20?

Dyrektor departamentu MS Rafał Kierzynka:
Oczywiście, że nie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):
Poprawka nr 20 została uwzględniona.

Przechodzimy do poprawki nr 21.

Legislator Piotr Podczaski:
Do art. 230. Tak?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):
Poprawka nr 21 dotyczy art. 11 pkt 12.

Poseł Piotr Sak (PiS):
Dziękuję. Chciałbym ją formalnie zgłosić. Dotyczy ona art. 295 Kodeksu postępowania karnego. Chodzi o dodanie § 1a.

Dyrektor departamentu MS Rafał Kierzynka:
Jeżeli można, panowie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):
Proszę.

Dyrektor departamentu MS Rafał Kierzynka:
... to chodzi również o uwagę Biura Legislacyjnego dotyczącą odwołania się do przepadku pojazdu mechanicznego. Powstała tam kwestia, że w innych sformułowaniach używamy określenia „o którym mowa w art. 44b". Jest to, nazwijmy to, czyszcząca zmiana.

Legislator Piotr Podczaski:
Przepadek, o którym mowa?

Dyrektor departamentu MS Rafał Kierzynka:
Tak.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 21? Nie widzę. Poprawka została uwzględniona.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Sak (PiS):
W finale pozostała kwestia art. 14 i zastąpienia wyrazów „spożywania napojów alkoholowych" wyrazami „spożywania alkoholu". To jest pierwsza rzecz. I druga kwestia.

Legislator Tomasz Czech:
Może po kolei.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):
Po kolei, tak jest. Biuro Legislacyjne do tej zmiany.

Legislator Piotr Podczaski:
Jest to poprawka wynikającą z naszej uwagi, z tym, że prosimy o potwierdzenie stronę rządową. Rozumiem, że strona rządowa nie wyraża sprzeciwu wobec przyjęcia poprawki.

Dyrektor departamentu MS Rafał Kierzynka:
Nie, nie sprzeciwiamy się.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):
Dziękuję bardzo. Sprzeciwu nie ma. Poprawka została uwzględniona.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Ostatnia poprawka dotyczy zmiany nr 92 w art. 1. Jest to nadanie brzmienia art. 230 § 1 Kodeksu karnego.

Legislator Piotr Podczaski:

Rozumiemy, że tutaj także jest akceptacja.

Dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej Tomasz Szafrański:

Szanowni państwo, podtrzymujemy stanowisko, że taka rzecz nie powinna być dokonywana poprawką merytoryczną. Jeżeli Biuru Legislacyjnemu odpowiada właśnie takie brzmienie, jak postulowane, w miejsce tego, które jest objęte projektem, to Biuro Legislacyjne powinno tego dokonać w trybie poprawki legislacyjnej. Absolutnie nie zgłaszam tutaj sprzeciwu, natomiast w naszej ocenie nie jest to poprawka merytoryczna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

My uważamy, że jest tu potrzebna poprawka, jeżeli przepisowi mamy nadać takie brzmienie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Przyjmujemy poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki?

Dyrektor departamentu MS Rafał Kierzynka:

Oczywiście nie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Nie widzę. Poprawka została uwzględniona.

Prokurator w Biurze Prezydialnym Prokuratury Krajowej Agnieszka Władzińska:

Czy można jeszcze odnośnie do tej poprawki? Państwo zastąpili tutaj posiadanie wpływów istnieniem wpływów.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie.

Prokurator w biurze Prokuratury Krajowej Agnieszka Władzińska:

Wersja pierwotna brzmiała: „wywołując u innej osoby przekonanie o posiadaniu wpływów, wykorzystując lub utwierdzając takie przekonanie" – czyli o posiadaniu wpływów – „lub powołując się na wpływy". Powołując się na wpływy mamy tutaj jako pierwszą czynność, pierwsze znamię. Wywołując przekonanie o posiadaniu mamy jako drugie znamię. Wykorzystując posiadanie stanowi trzecie znamię. Nie wskazuje się na konkretną osobę, tylko generalnie jest jakieś przekonanie o wpływach. Ostatnie znamię tego czynu to przekonanie o istnieniu wpływów.

Dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej Tomasz Szafrański:

O posiadaniu wpływów.

Prokurator w biurze Prokuratury Krajowej Agnieszka Władzińska:

Powinno być o posiadaniu, nie o istnieniu. Konsekwentnie powinno być o posiadaniu wpływów.

Legislator Piotr Podczaski:

Ale obecnie jest chyba posiadanie.

Dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej Tomasz Szafrański:

Obecnie jest posiadanie, a w poprawce jest mowa o istnieniu.

Prokurator w biurze Prokuratury Krajowej Agnieszka Władzińska:

Generalnie chodzi o to, że sprawca utwierdza osobę w przekonaniu, że sam posiada wpływy, a nie że jakieś tam wpływy gdzieś istnieją. Wobec tego posiadanie będzie tutaj bardziej odpowiednie.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Szanowni państwo, jeżeli mogę jako autor poprawki, rzeczywiście zastanawiając się szerzej i głębiej, istnienie to fakt, które rzeczywiście istnieje w sferze, musi być jakaś interakcja, a posiadanie to jest jednak coś, co może być rzeczywiście nieistniejące. Jeżeli jest istnienie, to rzeczywiście w tym momencie musi nastąpić pełna korelacja o istnieniu. W przestrzeni, w naturze występuje taka relacja, która daje perspektywę właśnie powołania się na wpływy.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, w takim razie proponujemy może zostawić taką wersję, jaka była projekcie.

Poseł Piotr Sak (PiS):

W tej sytuacji cofam.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli są wątpliwości... Dlatego pytaliśmy się, czy tutaj jest jakakolwiek wątpliwość. Jeżeli są wątpliwości, zostawmy takie brzmienie, jakie jest w projekcie.

Prokurator w biurze Prokuratury Krajowej Agnieszka Władzińska:

A gdybyśmy dodali „takich wpływów" przed istnieniem?

Poseł Piotr Sak (PiS):

Szanowni państwo, może poproszę, żeby kwestię tę już pozostawić ewentualnie na posiedzenie główne, dlatego że rzeczywiście wchodzimy teraz w didaskalia, a wydaje mi się, że zmierzamy ku finałowi.

Legislator Piotr Podczaski:

Jak się okazało, nie udało się tego ustalić, więc chyba nie ma sensu teraz na kolanie formułować poprawek.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Dobrze. Poprawka jest wycofana. Tak, panie przewodniczący?

Poseł Piotr Sak (PiS):

Potwierdzam, jest wycofana.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Dziękuję bardzo, proszę państwa. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Chodzi o jeszcze jedną sprawę z art. 1 pkt 106. Tutaj chyba nie zrozumieliśmy się troszeczkę, jeżeli chodzi o brzmienie § 2 i dwa razy to zmieniliśmy. Nie wiem, czy państwo pamiętacie, że była kwestia związana z upoważnioną osobą. Jeżeli chodzi o to, co macie państwo w tej chwili przed sobą w urobku, dwa razy zamieniliśmy osobę upoważnioną na upoważnioną osobę, a po konsultacjach wydaje się, że w pierwszym przypadku powinno pozostać „lub inną osobę upoważnioną", a tylko w drugim przypadku powinno być „lub innej upoważnionej osobie". Czy taka była państwa intencja?

Dyrektor departamentu MS Rafał Kierzynka:

Tak jest. Wtedy to jest bardziej gramatyczne.

Legislator Tomasz Czech:

A więc będzie tak: „w celu uzyskania dokumentu wystawionego przez funkcjonariusza publicznego lub inną osobę upoważnioną do jego wystawienia przedkłada funkcjonariuszowi lub innej upoważnionej osobie oświadczenie zawierające nieprawdę", i dalej tak, jak jest w przepisie. O to chodzi, tak?

Dyrektor departamentu MS Rafał Kierzynka:

Tak jest.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):
Czy to wymaga zgłoszenia poprawki?

Legislator Tomasz Czech:
Nie. Jest to kwestia językowa. Źle zrozumieliśmy na posiedzeniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):
Dobrze. Dziękuję bardzo. Panie prokuratorze, czy są jeszcze jakieś kwestie, o których należy porozmawiać przed przyjęciem całego projektu, rozważyć je?

Dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej Tomasz Szafrański:
Panowie przewodniczący, panowie posłowie, chciałbym jeszcze upewnić się, prosić o potwierdzenie ze strony Biura Legislacyjnego. Jak rozumiem, w sprawozdaniu podkomisji w zakresie zmian objętych projektem, które sprowadzają się wyłącznie do zmiany sankcji karnej będącej następstwem przyjęcia nowego systemu sankcji karnych, innymi słowy, nowych zagrożeń, skreślenia kary punktowej, zagrożenia od 3 lat do lat 20 w miejsce od 3 lat do lat 15, będą wyłącznie przytoczone sankcje bez całej treści przepisu. Taka była, jak rozumiem, deklaracja legislatorów sejmowych, natomiast stwierdziliśmy ze zdziwieniem, że w urobku dostaliśmy przepisy w całości, czyli także w tych zakresach, w których nie ma żadnej zmiany.

Dlaczego zwracam na to uwagę jako na rzecz bardzo istotną? Dlatego że skoro zmieniane są tam wyłącznie sankcje, jesteśmy w stanie w związku z tym jednoznacznie wskazać w treści ustawy nowelizującej zakres interwencji ustawodawczej. Wobec tego nie ma powodów, żeby poprzez przywoływanie całego przepisu narażać się na dwa niekorzystne skutki, po pierwsze, na zbędne rozbudowywanie ustawy, po drugie, na ryzyko błędów, które zawsze mogą nastąpić w postaci jakiegoś błędnego przeniesienia treści obecnego przepisu do ustawy. Wiem, że generalnie to się robi na zasadzie kopiowania jakichś fragmentów tekstu, ale też wiem, że nawet przy takiej technice – sam byłem tego świadkiem – dochodzi niekiedy do przypadkowego uronienia jakiegoś fragmentu. Mogłoby się okazać, że np. z jakiegoś bardzo rozciągłego przepisu, a takie typy przestępstw są w rozdziale dotyczącym przestępstw zbrodni wojennych czy przeciwko obronności, jakieś ważne słowo by nam umknęło i byłaby to poważna wada.

A więc prosimy jeszcze raz o przyjęcie takiej zasady i potwierdzenie, że w sprawozdaniu podkomisji, a w związku z tym również w sprawozdaniu Komisji, będzie przyjęta technika legislacyjna, że w tym zakresie zmieniamy wyłącznie sankcje, czyli sformułowanie „podlega karze”, i dalej.

Legislator Piotr Podczaski:
Można, panie przewodniczący? Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie zostało to dokonane ze względu na krótki czas, niestety. Szczerze powiedziawszy, jeżeli państwo przewidujecie, że jutro ma być posiedzenie Komisji, to nie jesteśmy w stanie tego zrobić ze względu na to, że wymaga to jednak poświęcenia temu dosyć dużo czasu, dlatego że prawidłowe przywołanie wyrazów, żeby się nie pomylić, wymaga też chwili zastanowienia, a sankcji do zmiany jest około sześćdziesięciu, jak policzyliśmy. W związku z tym, jeżeli jutro ma być posiedzenie Komisji, to nie jesteśmy w stanie tego zrobić.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):
Pan przewodniczący.

Poseł Piotr Sak (PiS):
Dziękuję bardzo. Oczywiście uspokoję, że jutrzejsze posiedzenie Komisji zostanie odwołane, anulowane. Wobec powyższego będzie spokojnie czas, żeby dokonać wszystkich zmian, które państwo sygnalizujecie.

Legislator Piotr Podczaski:
W takim razie oczywiście dokonamy takiej zmiany.

Poseł Piotr Sak (PiS):
Dobrze. Dziękuję bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Kiedy ewentualnie będzie posiedzenie Komisji?

Poseł Piotr Sak (PiS):

W takcie następnego posiedzenia Sejmu.

Legislator Piotr Podczaski:

Ok.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Proszę państwa, przechodzimy do przegłosowania całości projektu. Proszę o uruchomienie aparatury do głosowania. Bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyniki.

Głosowało 3 posłów: za było 2 posłów, 1 był przeciw.

A zatem cały projekt został przyjęty.

Bardzo serdecznie wszystkim państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie podkomisji.